

Szczecin, dnia 3 listopada 2017 r.



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK.0913.1330.15.K.2017

Pani

Jadwiga Ferensztajn

Burmistrz Maszewa

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych¹, w okresie od 7 kwietnia do 31 lipca 2017 r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Maszewo za lata 2013-2016, wybranych zagadnień za okres sprzed 2013 r. oraz występujących w roku 2017.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Pani w dniu 6 września 2017 r.

W toku przeprowadzonych czynności ustalono, że kontrolowana jednostka nie wyeliminowała nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez Izbę w roku 2013. Wyniki tej kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 sierpnia 2013 r. (WK.0913.1115.14.K.2013), a pismem z dnia 9 października 2013 r. (znak: OiP.1710.3.2013) Burmistrz zapewniła o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie opisanych nieprawidłowości.

W trakcie kontroli stwierdzono jednak, że w dalszym ciągu w Gminie występują nieprawidłowości polegające na:

- 1) nieterminowym odprowadzaniu zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom Urzędu Miejskiego
- 2) opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy z naruszeniem ustawowych terminów,
- 3) dokonywaniu wydatków bez zachowania terminów wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- 4) zaniechaniu przez kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Maszewie obowiązku sporządzania jednostkowego Rb-27S sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych;
- 5) zaniechania przez Kierownika Referatu Budownictwa, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska przekazywania do Referatu Finansów i Budżetu dokumentów, ustalających należne Gminie dochody.

¹ ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały przede wszystkim ze złej organizacji pracy w Urzędzie Miejskim, z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz braku działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Pomimo obowiązku wynikającego z art. 28 lit. g ust. 7 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym² Przewodniczący Rady Miejskiej nie poinformował Wojewody Zachodniopomorskiego o niezdolności do pracy Burmistrza w 2010 r. z powodu choroby trwającej powyżej 30 dni i konieczności wyznaczenia osoby, która przejmie wykonywanie zadań i kompetencji organu wykonawczego Gminy – str. 199-201 protokołu kontroli.
2. Na wpływających do Urzędu Miejskiego dokumentach źródłowych (23), określających zobowiązania finansowe Gminy w łącznej kwocie 80 332,95 zł, nie zamieszczono dat ich wpływu, co było sprzeczne z § 40 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych³. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą pracownicy Urzędu, a z nadzoru odpowiednio Skarbnik i Burmistrz – str. 245, 246, 249-251, 254, 255, 260, 261, 312-314, 347, 392, 432-435 protokołu kontroli.

II. W zakresie spraw budżetowych i finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Wydatków zaplanowanych do realizacji w zakresie przeciwdziałania i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, objętych uchwałą budżetową jednostki samorządu terytorialnego na 2015 r. (po zm.) nie zwiększono o środki pozyskane z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i niewykorzystane w roku 2014 na realizację tych zadań w wysokości 132 803,67 zł. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz, która pomimo obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁴ i art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁵ wartości niewykorzystanych środków nie uwzględniła w wydatkach na realizację ww. zadań, przedstawionych w przedłożonym Radzie Miejskiej projekcie uchwały na rok 2015 – str. 246 protokołu kontroli.
2. Kasową obsługę Urzędu Miejskiego i samorządowych jednostek organizacyjnych w latach 2014-2016 (do 16 kwietnia), w oparciu o umowę z dnia 16 kwietnia 2014 r., prowadził bank, w którym na podstawie odrębnych umów w każdym z ww. lat jednostka samorządu terytorialnego zaciągała kredyty obrotowe do kwoty 500 000,00 zł. Kolejną umowę na obsługę bankową budżetu jednostki samorządu terytorialnego z tym samym bankiem

² ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

³ rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.)

⁴ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.)

⁵ ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.)

w 2016 r. Gmina zawarła na okres od 17 kwietnia 2016 r. do 16 kwietnia 2018 r. bez ustalenia wartości zamówienia publicznego (opłat, prowizji, odsetek i innych podobnych świadczeń) z uwzględnieniem okresu jego wykonywania, wymaganej art. 34 ustawy Prawo zamówień publicznych⁶ w zw. z art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 15-17 protokołu kontroli.

3. Na podstawie umów kredytowych (2) oraz ugody określającej dobrowolną spłatę zadłużenia Gminy, zawartych z instytucjami bankowymi w latach 2011, 2013 i 2016, do obsługi ww. zobowiązań wskazano rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego, a instytucjom bankowym – wbrew zakazowi wynikającemu z art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych – udzielono pełnomocnictwa do dysponowania tym rachunkiem, w szczególności do jego obciążania zobowiązaniami powstałymi z ww. umów i ugody, bez oddzielnej dyspozycji Gminy. Zgodnie z udzielonymi pełnomocnictwami w przypadku braku środków finansowych na rachunku bieżącym budżetu instytucje bankowe miały prawo zaspokojenia swoich roszczeń z pierwszych wpływów, niezależnie od innych dyspozycji i przed wszystkimi innymi płatnościami, z wyjątkiem tytułów wykonawczych oraz dokumentów mających moc takich tytułów. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 499 i 500 protokołu kontroli.
4. W Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2026, przyjętej uchwałą Nr XX/123/2016 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2016 r. (po zm.):
 - a) planowane w 2017 r. rozchody z tytułu spłaty zaciągniętych kredytów (8) zaprezentowano w łącznej wartości 1 907 677,00 zł, zamiast w wynikającej z zawartych umów kwocie ogółem 1 965 621,00 zł (różnica 57 944,00 zł);
 - b) planowany dług, którego spłata dokona się wydatkami zaprezentowano:
 - na 2017 r. w kwocie 2 387 210,48 zł, zamiast w wartości 2 414 348,1 zł (różnica 27 137,67 zł),
 - na 2018 r. w kwocie 2 075 835,20 zł, zamiast w wartości 2 078 765,20 zł (różnica 3 030,00 zł);
 - c) nie wykazano prognozowanych na 2017 r. wydatków z tytułu gwarancji i poręczeń w kwocie 31 103,68 zł, wynikającej z poręczenia wekslowego udzielonego samorządowej instytucji kultury,
 co świadczy o braku realistyczności tego dokumentu planistycznego, wymaganej art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁷. Powyższe spowodowało zmianę prognozowanego na 2017 r. wskaźnika łącznej spłaty zobowiązań z 7,25% na 7,51% (przy dopuszczalnym wskaźniku ustalonym w tym dokumencie w wysokości 10,97%, a w wyniku ustaleń kontroli 9,78%). Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 467-482 protokołu kontroli.
5. W 2016 r. Gmina dokonała spłaty rat kapitałowych zaciągniętych kredytów (9) w wysokości 1 863 172,49 zł, w wyniku czego limit rozchodów ustalony przez Radę Miejską uchwałą budżetową (1 833 740,00 zł) został przekroczony o 29 432,49 zł,

⁶ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164)

⁷ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.)

czym naruszono art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym⁸ w zw. z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 501 protokołu kontroli.

6. Środki finansowe w wysokości 559 942,00 zł, w dniu 22 grudnia 2016 r. otrzymane w ramach subwencji (część oświatowa subwencji ogólnej) na styczeń roku 2017, zostały wykorzystane na pokrycie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego w grudniu 2016 r., czym naruszono kompetencje Rady Miejskiej, wynikające z art. 7 ust. 3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁹, zgodnie z którym o przeznaczeniu środków otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wykorzystanie dochodów roku następnego na wydatki roku bieżącego świadczy również o sfinansowaniu deficytu jednostki samorządu terytorialnego ze źródła niewymienionego w art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 139-140 protokołu kontroli.
7. W 2016 r. nieterminowo regulowano należności publiczno-prawne:
- a) zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom Urzędu Miejskiego w wysokości ogółem 188 630,00 zł, na rachunek urzędu skarbowego przekazano od 15 do 392 dni po terminie ustawowym, określonym art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych¹⁰. Skutkiem zaniechania odprowadzenia przez płatnika pobranych zaliczek w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pracownikom wypłacono należne wynagrodzenia była zapłata odsetek w łącznej kwocie 10 429,00 zł;
 - b) składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom Urzędu Miejskiego, należne do odprowadzenia za styczeń, kwiecień oraz sierpień 2016 r. w wysokości ogółem 89 000,89 zł, na rachunek bankowy zakładu ubezpieczeń społecznych przekazano z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 33 dni po terminie ustawowym, określonym art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych¹¹. Skutkiem zaniechania wykonania ww. zobowiązania w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzeń była zapłata odsetek w łącznej kwocie 136,00 zł;
 - c) składki na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych należne za październik i listopad 2016 r. w wartości ogółem 5 407,00 zł na rachunek bankowy Funduszu przekazano z opóźnieniem odpowiednio 38 i 9 dni po terminie ustawowym, określonym art. 29 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹². Skutkiem zaniechania wykonania ww. zobowiązania w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym naliczono składkę była zapłata odsetek w łącznej kwocie 23,00 zł,
- czym naruszono art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz, która na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o sa-

⁸ ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.)

⁹ ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1115 z późn. zm.)

¹⁰ ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.)

¹¹ ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.)

¹² ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127 poz. 721)

morządzie gminnym w zw. z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych ponosi odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego – str. 26-47 protokołu kontroli.

8. W latach 2014-2017 (do 30 czerwca) zobowiązania z tytułu nabytych materiałów i usług oraz inne wydatki związane z działalnością jednostki o wartości 1 034 752,17 zł zapłacono po terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 94-113, 245-253, 297-300, 314-316, 340, 343, 344, 385, 386, 389, 434, 421-422 protokołu kontroli.
9. Na podstawie opatrzonej kontrasygnatą Skarbnika umowy z dnia 29 czerwca 2015 r. Burmistrz udzieliła zamówienia publicznego na realizację zadania „Przebudowa części istniejącego budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w m. Bagna” o wartości 142 103,60 zł, wskutek czego limit wydatków na jego wykonanie (130 000,00 zł), ustalony przez Radę Miejską uchwałą Nr IV/16/15 z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Maszewo na rok 2015 (po zm.) został przekroczony o 12 103,60 zł, czym naruszono art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik, która złożoną na umowie kontrasygnatą zapewniła Burmistrz, że ww. zobowiązanie mieści się w budżecie jednostki samorządu terytorialnego – str. 291-293 protokołu kontroli.
10. W 2015 r. Gmina zrealizowała zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, na wykonanie których – wbrew zasadom wyrażonym w art. 254 pkt 3 i art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – poniosła wydatki bez upoważnienia, określonego uchwałą budżetową, w tym na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów:
 - a) na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (rozdz. 75107), zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r.:
 - w dniu 26 marca 2015 r. w kwocie 137,43 zł na montaż tablicy ogłoszeniowej dla obwieszczeń wyborczych (§ 4300); plan na tego rodzaju wydatek ustalony został zarządzeniem Nr 53/2015 Burmistrza z dnia 8 kwietnia 2015 r. w sprawie zmian budżetu Gminy na rok 2015 oraz ustalenia zmian w planach finansowych jednostek organizacyjnych;
 - w dniach 11, 13 i 25 maja 2015 r. w łącznych kwotach 259,08 zł 30,15 zł tytułem składek na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) i na Fundusz Pracy (§ 4120) od wynagrodzeń wypłaconych w oparciu o zawarte umowy zlecenia; plan na tego rodzaju wydatki ustalony został zarządzeniem Nr 92/2015 Burmistrza z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie zmian budżetu Gminy na rok 2015 oraz ustalenia zmian w planach finansowych jednostek organizacyjnych;
 - b) Referendum ogólnokrajowego (rozdz. 75110), zarządzonych na dzień 6 września 2015 r. w dniach 10 i 11 września 2015 r. w kwotach 27,46 zł i 191,52 zł tytułem składek na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) i na Fundusz Pracy (§ 4120) od wynagrodzeń wypłaconych w oparciu o zawarte umowy zlecenia; plan na tego rodzaju wydatki ustalony został zarządzeniem Nr 154/2015 Burmistrza z dnia 30 września 2015 r. w sprawie zmian budżetu Gminy na rok 2015 oraz ustalenia zmian w planach finansowych jednostek organizacyjnych;

c) wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (rozdz. 75108), zarządzonych na dzień 25 października 2015 r.:

- w dniu 17 września 2015 r. w kwocie 137,43 zł na montaż tablicy ogłoszeniowej dla obwieszczeń wyborczych (§ 4300); plan na tego rodzaju wydatki ustalony został zarządzeniem Nr 148/2015 Burmistrza z dnia 29 września 2015 r. w sprawie zmian budżetu Gminy na rok 2015 oraz ustalenia zmian w planach finansowych jednostek organizacyjnych;
- w dniu 26 października 2015 r. w kwotach 230,85 zł i 33,09 zł tytułem składek na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy od wynagrodzeń wypłaconych w oparciu o zawarte umowy zlecenia; pomimo wystąpienia przesłanek do poniesienia tego rodzaju wydatków do końca 2015 r. w budżecie Gminy nie ustalono limitów stanowiących podstawę ich dokonania, a zrealizowane wydatki początkowo prawidłowo sklasyfikowane odpowiednio w §§ 4110 i 4120 – notą Nr 44 z dnia 30 listopada 2015 r. – przeniesiono do § 4300 Zakup usług pozostałych. Ww. dokument stanowiący podstawę zapisów w księgach rachunkowych nie zawierał, wymaganego art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości¹³, stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania go do ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Ponadto na organizację wyborów poniesiono wydatki z przekroczeniem limitów określonych w budżecie Gminy, w tym:

- a) w dniach 8 maja i 21 maja 2015 r. na przeprowadzenie wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (I i II tura) udzielono zaliczek na wypłaty diet dla członków komisji wyborczych w wysokościach 6 480,00 zł i 6 190,00 zł, w wyniku czego w podanych terminach przekroczono ustalone limity na tego rodzaju wydatki (rozdz. 75107 § 3030) o kwoty odpowiednio: 580,00 zł i 870,00 zł;
- b) w dniach 3 listopada i 17 grudnia 2015 r. na przeprowadzenie Referendum ogólnokrajowego poniesiono wydatki na zakup materiałów (§ 4210) i usług (§ 4300), w wyniku czego limity na tego rodzaju wydatki przekroczono odpowiednio o kwoty 551,07 zł i 560,00 zł,

czym naruszono art. 254 pkt 3 i art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 362-363, 365-366, 405-406 i 445-446 protokołu kontroli.

11. Z naruszeniem obowiązujących terminów:

- a) wynagrodzenia należne Skarbnikowi i Sekretarzowi w 2015 r. wypłacono:
 - za styczeń w łącznej kwocie 9 204,09 zł w dniu 9 lutego, zamiast w terminie do 28 stycznia,
 - za marzec w łącznej kwocie 9 324,32 zł w dniach 9 i 13 kwietnia, zamiast w terminie do dnia 28 marca,
 - za lipiec w łącznej kwocie 7 333,04 zł w dniu 3 sierpnia, zamiast w terminie do dnia 28 lipca;
 co było niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w zw. § 6 pkt 1 lit. c Regulaminu pracy Urzędu Miejskiego w Maszewie¹⁴;
- b) dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2015 r. pracownikom Urzędu Miejskiego wypłacono w dniach: 30 czerwca, 18 lipca i 7 października 2016 r., zamiast nie później

¹³ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.)

¹⁴ wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 628/09 Burmistrza z dnia 15 czerwca 2009 r.

niż do dnia 31 marca 2016 r., czym naruszono art. 5 ust. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej¹⁵.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz, która na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego – str. 201, 202 i 206 protokołu kontroli.

12. Diety radnych i sołtysów za styczeń-czerwiec 2016 r. należne w kwotach odpowiednio od 7 200,00 zł do 7 800,00 zł oraz od 5 126,00 zł do 5 280,00 zł wypłacono ww. z opóźnieniem od 5 do 84 dni w stosunku do terminu wypłaty tych należności, wyznaczonym do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który przysługują i wynikającym z uchwał Rady Miejskiej: Nr III/17/06 z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych ryczałtowych diet dla radnych Rady Miejskiej w Maszewie (§ 5) oraz Nr XIII/103/08 z dnia 29 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla przewodniczących organu wykonawczego jednostek pomocniczych z Gminy Maszewo (§ 4). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 230-232 protokołu kontroli.
13. W 2015 r. należny do odprowadzenia odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przekazano na wyodrębniony rachunek bankowy tego Funduszu:
 - a) w terminie do dnia 31 maja w kwocie 2 187,84 zł (4 %), zamiast w wysokości co najmniej 37 672,19 zł, stanowiącej 75 % równowartości dokonanego odpisu,
 - b) w terminie do dnia 30 września w kwocie 25 672,19 zł (51 %), zamiast równowartości dokonanego odpisu w wysokości 50 229,60 zł (100 %),czym naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹⁶. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 219-220 protokołu kontroli.
14. W latach 2014-2016 z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego przekazano środki finansowe w łącznej kwocie 92 700,00 zł, z których następnie ponoszono wydatki bieżące Gminy, co było niezgodne z zasadami gospodarowania środkami tego Funduszu, przeznaczonymi na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu, określonymi § 8 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Powyższe świadczy również o nieuprawnionym finansowaniu deficytu jednostki samorządu terytorialnego ze źródeł niewymienionych w art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 221-225 protokołu kontroli.
15. W latach 2015-2016 – zamiast w formie przekazanej dotacji celowej – bezpośrednio z budżetu Gminy poniesiono wydatki w łącznej kwocie 20 957,34 zł na działalność bieżącą podmiotów (4) niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, czym naruszono zasadę finansowania zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego w podanym zakresie, określoną art. 44 ust. 2 w zw. z art. 221 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 458-467 protokołu kontroli.

¹⁵ ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1144 z późn. zm.)

¹⁶ ustawa z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 111)

16. Zwrotu niewykorzystanej w 2016 r. dotacji celowej w kwocie 4 583,07 zł, otrzymanej przez Gminę na realizację zadania z zakresu administracji rządowej (rozd. 75011 § 2010) dokonano w dniu 16 maja 2017 r., zamiast w terminie do dnia 31 stycznia 2016 r., czym naruszono art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Z tytułu nieterminowego zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zapłacono odsetki w wysokości 149,00 zł. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 526 i 527 protokołu kontroli.
17. Począwszy od dnia 1 grudnia 2012 r. miesięczne zasadnicze wynagrodzenie Skarbnika określono w wysokości 4 874,00 zł, zamiast w wartości nieprzekraczającej 4 800,00 zł, czym naruszono maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla ww. pracownika zatrudnionego na podstawie powołania, ustalony § 3 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁷. Wskutek powyższego Skarbnikowi wypłacono w zawyżonej wartości: wynagrodzenie za okres grudzień 2012-grudzień 2016 o kwotę 4 351,20 zł oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne za lata 2012-2016 o kwotę 376,78 zł, czym naruszono art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 193-195 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli w dniu 19 kwietnia 2017 r. Burmistrz zawarła ze Skarbnikiem porozumienie, którym jego wynagrodzenie zasadnicze zostało dostosowane do obowiązujących zasad.
18. Sekretarz będąca osobą wykonującą obowiązki pracodawcy wobec Burmistrza – przed upływem w 2014 r. kadencji – nie udzieliła ww. urlopu wypoczynkowego należnego do wykorzystania w latach 2010-2014, czym naruszyła art. 168 w zw. z art. 152 § 1 ustawy Kodeks pracy¹⁸. Za niewykorzystany urlop wypoczynkowy z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w 2015 r. Burmistrz wypłacono ekwiwalent pieniężny w wysokości 11 279,84 zł – str. 198 i 199 protokołu kontroli.
19. W 2016 r. z okazji „Dnia pracownika samorządowego” pracownikom Urzędu Miejskiego (40) Burmistrz przyznała i wypłaciła jednorazowe nagrody w łącznej kwocie 23 480,72 zł pomimo, że możliwości wypłaty tego rodzaju nagrody nie przewidziano obowiązującym w podanym okresie Regulaminie przyznawania nagród innych niż nagroda jubileuszowa¹⁹. Powyższe stanowiło naruszenie art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych²⁰, według którego pracownikom samorządowym, zatrudnionym na podstawie powołania i umowy o pracę można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 201 i 211 protokołu kontroli.
20. Wypłat zryczałtowanych diet dla członków komisji obwodowych, biorących udział w czynnościach związanych z przeprowadzeniem w 2015 r. głosowania oraz ustaleniem wyników tego głosowania dokonano na podstawie imiennych list, sporządzonych przez Pełnomocnika ds. wyborów, bez pisemnego potwierdzenia udziału członków w tych czynnościach, w wysokościach:

¹⁷ rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.)

¹⁸ ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502)

¹⁹ wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 627/09 Burmistrza z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Maszewie

²⁰ ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.)

- a) 11 800,00 zł dla członków obwodowych komisji wyborczych (35) w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r., w tym na głosowania w dniu 10 maja i 24 maja 2015 r. po 5 900,00 zł;
- b) 3 940,00 zł dla członków obwodowych komisji ds. referendum (26) w Referendum ogólnokrajowym, zarządzonym na dzień 6 września 2015 r.;
- c) 6 220,00 zł dla członków obwodowych komisji wyborczych (37) w wyborach do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015 r.,

co było niezgodne z § 8 ust. 7 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych (...) ²¹ – pkt a i pkt c oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom obwodowych komisji do spraw referendum w referendum ogólnokrajowym oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy ²² – pkt b. Ponadto zryczałtowane diety w łącznej kwocie 1 970,00 zł za pełnienie dyżurów przy ww. wyborach (sklasyfikowane w rozdz. 75107, 75110 i 75108 § 4300 w kwotach odpowiednio: 870,00 zł, 520,00 zł i 580,00 zł) wypłacono również pracownikom Urzędu Miejskiego (3) niebędącym członkami obwodowych komisji wyborczych, z którymi w opisanym stanie faktycznym należało zawrzeć umowy zlecenia, a od wypłaconych wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170) odprowadzić należne składki ZUS oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pełnomocnik Burmistrza ds. Wyborów, a z nadzoru Sekretarz – str. 331-333, 378-379, 414 i 415 protokołu kontroli.

21. Bez stosownych poleceń wyjazdów służbowych, określających miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży, środek transportu właściwy do jej odbycia, a także jego rodzaj i klasę oraz rozliczenia kosztów tych podróży, członkom obwodowych komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Referendum ogólnokrajowego oraz do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w 2015 r. zwrócono koszty tych podróży w łącznej kwocie 1 528,28 zł, co było sprzeczne z § 3, § 5 i § 6 rozporządzenia w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej ²³ w zw. z § 3 ust. 1 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych (...). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pełnomocnik Burmistrza ds. Wyborów, a z nadzoru Sekretarz – str. 334-335, 380-383 i 415-418 protokołu kontroli.

²¹ uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 marca 2011 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Parlamentu Europejskiego oraz sposobu dokumentowania dni zwolnienia od pracy (M. P. z 2011 r. Nr 23, oz. 252 z późn. zm.) – dalej: uchwała Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych (...)

²² rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 kwietnia 2003 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom obwodowych komisji do spraw referendum w referendum ogólnokrajowym oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 75, poz. 676 z późn. zm.)

²³ rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. poz. 167)

22. W 2015 r. za cenę 200,00 zł Ośrodek Kultury i Sportu w Maszewie²⁴, w którym urządzono lokal wyborczy w celu zorganizowania i przeprowadzenia wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, udostępnił Burmistrzowi sprzęt komputerowy, łącze internetowe i linię telefoniczną niezbędne do wykonania tego zadania. Za udostępniony sprzęt i łącza z budżetu Gminy zapłacono Ośrodkowi Kultury ogółem 400,00 zł, tj. w wartości o 200,00 zł przekraczającej zaciągnięte zobowiązanie, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pełnomocnik ds. wyborów, a z nadzoru Sekretarz – str. 338 i 339 protokołu kontroli.
23. W 2015 r. Burmistrz nie odrzuciła wniosku sołectwa Radzanek o przyznanie w 2016 r. środków z funduszu sołectkiego w kwocie 15 008,52 zł, pomimo że wniosek ten nie zawierał uzasadnienia przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa, co było niezgodne z art. 5 ust. 5 ustawy o funduszu sołectkim²⁵. Ponadto we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków, w 2016 r. wykonanych w ramach funduszu sołectkiego, wykazano kwotę 130 801,38 zł, która nie odpowiadała łącznej wartości wydatków poniesionych na realizację tego rodzaju zadań przez poszczególne sołectwa według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., wynikających z ewidencji księgowej, co było sprzeczne z § 4 ust 3 rozporządzenia w sprawie wzorów informacji przekazywanych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i wojewodę, trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego oraz wzoru wniosku o ten zwrot²⁶. Projekt ww. wniosku sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 257, 258, 277 i 278 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli, w dniu 30 maja 2017 r., Gmina złożyła skorygowany wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków w 2016 r. wykonanych w ramach funduszu sołectkiego.

24. Wskutek nieprawidłowego wyliczenia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli stażystów (5) dodatek uzupełniający należny za rok 2013 wypłacono ww. w wysokości zaniżonej ogółem o 106,51 zł (4) i zawyżonej o 106,51 zł (1), co było sprzeczne z § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego²⁷. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor w Referacie Edukacji, a z nadzoru Kierownik tego Referatu – str. 214 i 215 protokołu kontroli.
25. Umowy i zlecenia powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych Gminy:
- a) na rok 2014 w łącznej kwocie 11 241,05 zł, w tym związanych z częściowym pokryciem kosztów funkcjonowania Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Goleniowie, badaniem oraz zastosowaniem środka awersyjnego osoby uzależnionej od alkoholu

²⁴ dalej Ośrodek Kultury

²⁵ ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. poz. 301 z późn. zm.)

²⁶ rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie wzorów informacji przekazywanych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i wojewodę, trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego oraz wzoru wniosku o ten zwrot (Dz. U. z 2014 r. poz. 916)

²⁷ rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35)

oraz opracowaniem projektu budowlanego wraz z mapą do celów projektowych (...) dla inwestycji (...),

- b) na rok 2015 r. w łącznej kwocie 5 572,43 zł, w tym związanych z organizacją i przeprowadzeniem wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (13 przypadków – 2 222,43 zł), Referendum ogólnokrajowego (6 przypadków – 1 500,00 zł) oraz do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (7 przypadków – 1 987,43 zł)

nie zostały opatrzone kontrasygnatą Skarbnika, albo osoby przez niego upoważnionej, czym naruszono art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 242, 243, 254-283, 336, 344-345, 390-391, 421-422 protokołu kontroli.

26. Zlecenie badania oraz zastosowania środka awersyjnego dla osoby uzależnionej od alkoholu o wartości 150,00 zł, w dniu 28 sierpnia 2014 r. dokonał Przewodniczący Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, który nie posiadał stosownego upoważnienia do zaciągania zobowiązań w imieniu Gminy, czym naruszył kompetencje Burmistrza wynikające z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym – str. 253 protokołu kontroli.
27. Na podstawie umowy z dnia 1 lipca 2015 r. Gmina oddała w dzierżawę tereny pod pojemniki na odzież używaną i inne tekstylia. Pomimo zawarcia ww. umowy w okresie od lipca 2015 r. do czerwca 2017 r. nie ustalono należnego od dzierżawcy czynszu w wysokości 123,00zł miesięcznie (ogółem 2 952,00 zł), czym naruszono art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, który umowy zawartej między stronami nie przekazał do Referatu Budżetu i Finansów, a z nadzoru Burmistrz – str. 183-185 protokołu kontroli.
28. Stosowano nieprawidłową klasyfikację budżetową wydatków:
- a) diety dla sołtysów wypłacone w latach 2013-2016 w łącznej kwocie 244 112,00 zł sklasyfikowano w rozdz. 75022 Rady gmin (...), zamiast w rozdz. 75095 Pozostała działalność. Ponadto stwierdzono, że pomimo wystąpienia okoliczności zobowiązujących jednostkę do wypłaty ww. diet w budżetach Gminy na lata 2013-2016 nie zaplanowano wydatków podlegających klasyfikacji w rozdz. 75095 i § 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych;
- b) w 2016 r.:
- wypłatę dodatkowego wynagrodzenia za rok 2015 w kwocie 355,46 zł dla pracownika gospodarczego, którego podstawowym obowiązkiem była opieka nad dziećmi dowożonymi do szkół, sklasyfikowano w rozdz. 75023 Urzędy gmin (...), zamiast w rozdz. 80113 Dowożenie uczniów do szkół;
 - dotacje celowe w kwocie 172 000,00 zł zaplanowane do przekazania z budżetu Gminy podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej objęto ewidencją w rozdz. 92695 Pozostała działalność, zamiast z rozdz. 92605 Zadania w zakresie kultury fizycznej;
- c) w 2015 r. wydatki na:
- zwrot kosztów podróży służbowych poniesionych przez członków obwodowych komisji wyborczych w wyborach na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

(rozd. 75107 – 732,78 zł), do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (rozd. 75108 – 589,39 zł) oraz Referendum ogólnokrajowego (rozd. 75110 – 206,11 zł), w łącznej kwocie 1528,28 zł, sklasyfikowano w § 4300 Zakup usług pozostałych, zamiast w § 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych;

- zakup parawanu książkowego w kwocie 182,00 zł ujęto w ewidencji § 4300 Zakup usług pozostałych, zamiast w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia;
- przygotowanie lokalu wyborczego na potrzeby Referendum ogólnokrajowego w kwocie 369,05 zł sklasyfikowano w rozdz. 75108 Wybory do Sejmu i Senatu, zamiast w rozdz. 75110 Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne;
- składki ZUS i Fundusz Pracy w kwotach odpowiednio 230,85 zł i 33,09 zł od wynagrodzeń wypłaconych z umów zleceń ujęto w § 4300 Zakup usług pozostałych, zamiast odpowiednio w § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne i § 4120 Składki na Fundusz Pracy;

d) w 2014 r. wydatki w kwocie 2 160,00 zł poniesione na zakup usług pozostałych (§ 4300) związanych z realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi, zamiast w rozdz. 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi, sklasyfikowano w rozdz. 85153 Zwalczanie narkomanii,

czym naruszono zasady klasyfikowania tego rodzaju wydatków, określone § 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²⁸ – pkt a-d oraz art. 236 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, według którego w planie wydatków bieżących wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków bieżących, w szczególności na świadczenia na rzecz osób fizycznych – pkt b. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej i jednocześnie Zastępca Kierownika Referatu Budżetu i Finansów oraz Skarbnik – str. 206, 207, 233, 234-254, 335-336, 383, 385-386, 417-418, 446, 453-454 protokołu kontroli.

II. W zakresie podatków i sprawozdawczości podatkowej

1. W trakcie kontroli przeprowadzonej w 2016 r. przez Urząd Skarbowy w Szczecinie, Gmina będąca podatnikiem podatku od nieruchomości w latach 2011-2015 – w dniu 1 września 2016 r. – złożyła organowi podatkowemu stosowne deklaracje na podatek od nieruchomości, stanowiących w podanym okresie jej własność oraz będących w użytkowaniu wieczystym. W złożonych deklaracjach wykazano również powierzchnie podlegające zwolnieniu z opodatkowania na mocy uchwały Nr XI/83/03 Rady Miejskiej w Maszewie z dnia 29 listopada 2003 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości. Pomimo złożenia ww. deklaracji danych dotyczących opodatkowania nieruchomości gminnych oraz udzielonych zwolnień nie wprowadzono do ewidencji podatkowej, co świadczy o braku rzetelności ksiąg rachunkowych, wymaganej art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁹ w zw. z § 3 pkt 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego³⁰, za co odpowiedzialność ponosi

²⁸ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.; Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.)

²⁹ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047)

³⁰ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375)

Podinspektor ds. wymiaru należności podatkowych, a z nadzoru Skarbnik. Z powodu opisanego zaniechania, w sporządzonych w dniu 7 kwietnia 2017 r. rocznych sprawozdaniach: Rb-27S z wykonania planu dochodów podatkowych za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (korekta Nr 3) i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy w 2016 r. (korekta Nr 1) skutki:

- a) obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości wykazano w kwocie 701 648,00 zł, zamiast w wartości 1 427 932,00 zł (różnica 726 284,00 zł),
 - b) udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) wykazano w kwocie 0 zł, zamiast w wartości 1 967 660,36 zł,
- co było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej³¹, według którego kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Projekty ww. sprawozdań sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 118-134 protokołu kontroli.

W dniu 17 lipca 2017 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej przekazano sprawozdania za rok 2016: Rb-27S (korekta Nr 4) i Rb-PDP (korekta Nr 2) skorygowane o ww. ustalenia kontroli.

2. Pomimo przeprowadzenia czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa³², mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami złożonych przez podatników (7) deklaracji na podatek rolny na rok 2016, w tym płatnego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, organ podatkowy ustalił ww. zobowiązania w wysokości ogółem 25 183,00 zł, zamiast w łącznej wartości 25 080,00 zł (różnica 103,00 zł). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru należności podatkowych, a z nadzoru Skarbnik – str. 167-171 protokołu kontroli.
3. W sprawozdaniach przedłożonych Radzie Miejskiej dane dotyczące wysokości udzielonych ulg w latach 2014-2016 przedstawiono w wartościach niższych od stanu rzeczywistego odpowiednio o kwoty: 273,11 zł, 554,50 zł i 6 803,19 zł. Ponadto ww. sprawozdanie obejmujące swoim zakresem rok 2016 przedłożono organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego w dniu 13 czerwca, zamiast w terminie do dnia 31 maja 2017 r., co było sprzeczne z § 9 ust. 1 uchwały Nr XXXII/291/2010 Rady Miejskiej w Maszewie z dnia 29 października 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg. Projekty ww. sprawozdań przygotował Inspektor ds. komunalnych i rolnictwa, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 506 i 507 protokołu kontroli.

³¹ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.)

³² ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.)

III. W zakresie sprawozdawczości budżetowej oraz operacji finansowych

1. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej nie wykonała obowiązku sporządzenia i przekazania Burmistrzowi Rb-27S miesięcznych i rocznych sprawozdań z wykonania dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej w latach 2013-2016, co było niezgodne z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej³³, a Dyrektor Biblioteki Publicznej – Rb-Z sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r., co było sprzeczne z § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³⁴. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą kierownicy ww. samorządowych jednostek organizacyjnych, a z nadzoru Burmistrz – str. 65-67 protokołu kontroli.
2. Nie sporządzono jednostkowych sprawozdań Gminy, obejmujących swoim zakresem organ oraz Urząd Miejski powołany do jego obsługi:
 - a) dotyczących roku 2015:
 - Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za wszystkie miesięczne okresy sprawozdawcze (miesięczne) roku 2015;
 - Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami sporządzonym za wszystkie okresy sprawozdawcze (kwartalne) roku 2015;
 - Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za miesięczne okresy sprawozdawcze od 1 stycznia do dnia: 28 lutego, 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia i 31 października 2015 r.;
 - b) w 2016 r.:
 - Rb-27S miesięcznych z wykonania planu dochodów budżetowych
 - kwartalnych: Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom ustawami i Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego,
 - Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
 co było sprzeczne odpowiednio: z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Obowiązek przygotowania projektów ww. sprawozdań należał do Skarbnika, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 50 i 60, 360 i 361 protokołu kontroli.
3. Sprawozdania Gminy:
 - a) jednostkowe Rb-28S roczne z wykonania planu wydatków budżetowych w 2016 r. sporządzono w dniu 21 lutego, zamiast do dnia 1 lutego 2017 r., tj. 20 dni po obowiązującym terminie,

³³ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.)

³⁴ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773 z późn. zm.)

b) Rb-ST o stanie środków na rachunku bankowym jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2016 r. sporządzono i przekazano odbiorcy (RIO) w dniu 28 lutego, zamiast do dnia 20 lutego 2017 r., tj. 8 dni po obowiązującym terminie, określonym § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Projekty ww. sprawozdań sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 60, 61 i 69 protokołu kontroli.

4. Uchwałą Nr XI/67/2015 z dnia 18 grudnia 2015 r., z dniem 1 stycznia 2016 r., Rada Miejska wprowadziła wspólną obsługę samorządowych jednostek organizacyjnych: gimnazjum, szkół podstawowych (3) i przedszkola, powierzając Urzędowi Miejskiemu ich obsługę kadrową oraz finansową, w tym w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości oraz realizację zadań głównego księgowego. Prowadzenie zapisów w księgach rachunkowych szkół i przedszkola powierzono Podinspektorom ds. księgowości w Referacie Edukacji.

Pomimo zorganizowania wspólnej obsługi finansowej – do dnia 31 lipca 2017 r. – Burmistrz nie określiła formy przekazania sprawozdań budżetowych jednostek obsługiwanych, co było sprzeczne z § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej (w wersji obowiązującej od 1 kwietnia 2016 r.).

W opisanym stanie faktycznym sporządzone przez Podinspektorów ds. księgowości w Wydziale Edukacji, w formie dokumentu, projekty sprawozdań oświatowych jednostek budżetowych: Rb-27S, Rb-Z i Rb-N w miejscu przeznaczonym dla kierownika jednostki obsługującej (Burmistrza) zostały podpisane przez kierowników jednostek obsługiwanych, co było sprzeczne z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia. Ponadto sporządzone przez ww. Podinspektorów sprawozdania Rb-28S jednostek obsługiwanych – w formie dokumentów elektronicznych w plikach XML – nieopatrzone bezpiecznymi podpisami elektronicznymi osób odpowiedzialnych za dane w nich wykazane – przekazywane były Skarbnikowi, który dane te importował do programu Besti@. Przyjęty sposób przekazywania sprawozdań Rb-28S jednostek obsługiwanych umożliwił Skarbnikowi nieuprawnione korygowanie danych wykazanych (zamieszczonych) w tych dokumentach (projektach), w wyniku czego w Rb-28S jednostkowych sprawozdaniach z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (w sporządzonych z datą 20 lutego 2017 r. korektach Nr 1 tych sprawozdań) zobowiązania wymagalne Szkół Podstawowych: Nr 1 w Maszewie i w Dębicy oraz Przedszkola Miejskiego w Maszewie wykazano w wysokości 0 zł, zamiast w łącznej wartości co najmniej 312 715,01 zł. Powyższe spowodowało również wykazanie nierzetelnych danych w zakresie zobowiązań wymagalnych wykazanych Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego za 2016 r. Za nieprawidłowości polegające na zaniechaniu podpisania jednostkowych sprawozdań oraz na niezapewnieniu wiarygodności sprawozdań Rb-28S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. jednostek obsługiwanych odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 49-56, 69-86 protokołu kontroli.

5. W przekazanych do Referatu Budżetu i Finansów sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (dokumenty elektroniczne w plikach XML) w oraz Rb-Z sprawozdaniach o stanie zobowiązań wymagalnych (...) na koniec IV kwartału 2016 r.:

a) jednostek oświatowych, obsługiwanych przez Urząd Miejski:

- wykazano zobowiązania wymagalne:
 - Przedszkola Miejskiego w Maszewie w kwocie 23 982,00 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wartości 27 263,99 zł (różnica 3 281,99 zł);
 - Szkoły Podstawowej w Rożnowie w kwocie 0 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wartości 98 612,31 zł;
 - Szkoły Podstawowej w Maszewie w kwocie 148 421,55 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych w wartości 151 763,46 zł (różnica 3 341,91 zł);
 - Szkoły Podstawowej w Dębicy w kwocie 140 311,46 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wartości 143 399,56 zł (różnica 3 088,10 zł)
- nie wykazano zobowiązań Gimnazjum w Maszewie w ewidencyjnej wartości 316 161,30 zł, w tym wymagalnych w kwocie 119 164,22 zł;

b) zobowiązania wymagalne Ośrodka Pomocy Społecznej wykazano w kwocie 0 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej i dowodów źródłowych wartości 200 910,91 zł;

c) zobowiązania Urzędu Miejskiego ogółem wykazano w kwocie 572 860,00 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wartości 4 907 376,78 zł (różnica 4 334 516,78 zł),

co było niezgodne z podstawowymi zasadami wykazywania danych w tego rodzaju sprawozdaniach, określonymi odpowiednio w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Według przywołanych zasad ww. sprawozdania budżetowe sporządza się rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, przy czym kwoty wykazane w sprawozdaniach budżetowych powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zaś sprawozdania w zakresie operacji finansowych sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki.

Ponadto sprawozdania Rb-Z sporządzone dla jednostek oświatowych obsługiwanych przez Urząd Miejski zostały podpisane przez kierowników tych jednostek, zamiast przez Burmistrza, czym naruszono art. 53 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 69-89 protokołu kontroli.

6. Niezgodnie z danymi ewidencji księgowej wykazano w sprawozdaniach Gminy wartości w zakresie wykonania wydatków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, w tym na wybory:

a) Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (rozdz. 75107):

- w Rb-50 sprawozdaniu o wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za I kwartał 2015 r. (korekta Nr 1 z dnia 14 kwietnia 2015 r.) nie wykazano wydatków w kwocie 137,43 zł;
- w Rb-50 sprawozdaniu o wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za II kwartał 2015 r. (z dnia 13 lipca 2015 r.), Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych Gminy według stanu na dzień 30 czerwca 2015 r.: jednostkowym (korekta Nr 1 bez daty sporządzeni) oraz zbiorczym (z dnia

22 lipca 2015 r.) wydatki na zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) wykazano w kwocie 4 493,15 zł, zamiast w wartości 3 493,15 zł (różnica 1 000,00 zł);

b) do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (rozd. 75108) w sprawozdaniach: Rb-50 o wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za III kwartał 2015 r. (z dnia 9 października 2015 r.) i jednostkowym Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych Gminy według stanu na dzień 30 września 2015 r. wydatki na zakup usług (§ 4300) wykazano w kwocie 0 zł, zamiast w wartości 137,43 zł,

co było sprzeczne z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Projekty ww. sprawozdań sporządziła Skarbnik, a za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 363-364 i 443 protokołu kontroli.

7. Niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (konto 130) wykazano dane dotyczące wydatków Urzędu Miejskiego (rozd. 75023) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., w tym:

- w § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników w kwocie 1 495 198,78 zł, zamiast w wartości 1 528 353,64 zł (różnica 33 154,86 zł),
- w § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne w kwocie 287 542,41 zł, zamiast w wartości 263 206,94 zł (różnica 24 335,47 zł),
- w § 4120 Składki na Fundusz Pracy w kwocie 22 373,69 zł, zamiast w wartości 21 770,46 zł (różnica 603,23 zł),
- w § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe w kwocie 74 496,89 zł, zamiast w wartości 75 409,95 zł (różnica 913,06 zł),
- w § 4300 Zakup usług pozostałych w kwocie 150 476,92 zł, zamiast w wartości 124 289,05 zł (różnica 26 187,87 zł),

Ponadto w sprawozdaniu:

- nie wymieniono § 4580 Pozostałe odsetki, pomimo że zgodnie z danymi ewidencji księgowej tego rodzaju wydatki zrealizowano w wysokości 198,26 zł;
- nie wykazano zobowiązań niewymagalnych w łącznej kwocie 127 589,51 zł z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 r. należnego pracownikom Urzędu Miejskiego (rozd. 75023 § 4040).

Wykazanie w wymienionym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej było sprzeczne z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Projekt ww. sprawozdania przygotowała Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 202, 203 i 208 protokołu kontroli.

8. W zbiorczym Rb-Z sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec 2016 r. wykazano:

- a) zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek (długoterminowych) w wartości 12 217 427,33 zł, zamiast w wysokości 12 263 126,47 zł (różnica 45 699,14 zł);
- b) zobowiązania wymagalne ogółem w wartości ogółem 29 337,39 zł (wykazanych w jednostkowym sprawozdaniu Zakładu Komunalnego w Maszewie), zamiast w wynikającej z jednostkowych sprawozdań wszystkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz instytucji kultury wysokości co najmniej 342 052,40 zł.

Ponadto we wskazanym sprawozdaniu nie zaprezentowano zobowiązań niewymagalnych z tytułu udzielonego przez Gminę poręczenia wekslowego o wartości nominalnej 250 000,00 zł, dotyczącego spłaty kredytu zaciągniętego w 2014 r. przez Ośrodek Kultury i Sportu w Maszewie. Powyższe było sprzeczne z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Projekt ww. sprawozdania sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 114-118 protokołu kontroli.

9. W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunku bankowym według stanu na koniec 2016 r. wykazano:

- a) stan środków na rachunku bankowym budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 150 102,43 zł, zamiast w wynikającej z dowodu bankowego wartości 33 041,90 zł (różnica 117 060,53 zł), co było sprzeczne z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia, zgodnie z którymi kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zaś w tego rodzaju sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku;
- b) środki dotacji niewykorzystanych w roku budżetowym w kwocie 0 zł, zamiast w wartości 2 643,60 zł, co było niezgodne z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, według którego kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym;
- c) środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku w kwocie 150 102,43 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej (konto 2240-38) wartości 542 602,00 zł (różnica 392 499,57 zł), co było sprzeczne z 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Projekt ww. sprawozdania sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 138 i 139 protokołu kontroli.

IV. W zakresie rachunkowości

1. Zakładowym planem kont obowiązującym w badanym okresie³⁵:

- a) nie wskazano urządzeń zapewniających możliwość sporządzenia sprawozdań jednostki samorządu terytorialnego w zakresie operacji finansowych oraz wykazania w sprawozdaniach budżetowych skutków udzielonych zwolnień w dochodach podatkowych, co było sprzeczne z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³⁶. Ponadto

³⁵ wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 11A/2010 Burmistrza Maszewa z dnia 31 grudnia 2010 r.

³⁶ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

- Zakładowego planu kont nie uzupełniono o urządzenia księgowo w 2016 r. niezbędne do ewidencji występujących w Urzędzie Miejskim zdarzeń, podlegających ewidencji na koncie 751 Koszty finansowe, a w księgach rachunkowych organu (budżetu) na kontach: 909 Rozliczenia międzyokresowe, 991 Planowane dochody budżetu, 992 Planowane wydatki budżetu oraz 993 Rozliczenia z innymi budżetami, czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości³⁷. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik, która nie przedłożyła Burmistrzowi projektu zmian do obowiązujących w badanym okresie Zakładowych planów kont dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu Miejskiego³⁸;
- b) nie opisano stosowanych w Urzędzie Miejskim zasad funkcjonowania konta 130 Rachunek bieżący jednostki, w badanym okresie wykorzystywanym do ewidencji operacji finansowych dla budżetu (organu) i Urzędu Miejskiego powołanego do jego obsługi, czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości. Projektu zmian ww. procedur nie przygotowała Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, do obowiązków której – zgodnie z art. 10 ust 2 ww. ustawy – należy ustalenie w formie pisemnej i aktualizacja ww. dokumentacji – str. 21 i 22, 450 i 451 protokołu kontroli.
2. W Urzędzie Miejskim w badanym okresie (od 2011 r.) funkcjonował system informatyczny pn. „Środki trwałe”, który nie został dopuszczony do stosowania obowiązującymi w jednostce zasadami (polityką) rachunkowości³⁹, czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c w zw. z ust. 2 ustawy o rachunkowości. Inicjatywy w celu zmiany obowiązujących zasad (polityki) rachunkowości nie podjęła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, do obowiązków której – zgodnie z art. 10 ust. 2 ww. ustawy – należy aktualizacja tej dokumentacji – str. 309-311 protokołu kontroli.
3. W bilansie Urzędu Miejskiego za rok 2016, sporządzonym 31 marca 2017 r., na początek roku wykazano wartości stanów z tytułu dostaw towarów i usług: zobowiązań w kwocie 1 350 487,20 zł oraz należności w kwocie 183 698,28 zł, zamiast w wynikających z ewidencji księgowej wysokościach odpowiednio: 1 344 860,77 zł (różnica 5 626,43 zł) i 178 071,85 zł (różnica 5 626,43 zł), czym naruszono art. 4 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, według których jednostki są obowiązane stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowej wyceny aktywów i pasywów. Projekt ww. sprawozdania finansowego sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 23 i 24 protokołu kontroli.

budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) – dalej: rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...)

³⁷ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.)

³⁸ stanowiących załączniki Nr 2 i Nr 3 do ww. zarządzenia Nr 11A/2010 Burmistrza Maszewa z dnia 31 grudnia 2010 r.

³⁹ wprowadzonymi do stosowania zarządzeniem Nr 11A/2010 Burmistrza Maszewa z dnia 31 grudnia 2010 r.

4. Z naruszeniem podstawowych zasad rzetelności, bezbłędności, sprawdzalności i bieżącego dokonywania zapisów w księgach rachunkowych prowadzono ewidencję:
- a) w latach 2015-2016 rozrachunków Gimnazjum w Maszewie z zakładem ubezpieczeń społecznych z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy. Ponadto do kontroli nie przedstawiono wszystkich dokumentów źródłowych stanowiących podstawę zapisów wprowadzonych do ewidencji księgowej kont 229-01, 229-02, 229-03 i 229-04, wskutek czego nie było możliwe wyjaśnienie według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. różnic:
- w kwocie 17 542,32 zł, wynikającej z wartości ewidencyjnej zobowiązań jednostki z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne (konto 229-01 i 229-02: 268 995,50 zł) i ustalonej w trakcie kontroli na podstawie dowodów źródłowych (286 537,82 zł);
 - w kwocie 14 582,81 zł, wynikającej z wartości ewidencyjnej zobowiązań jednostki z tytułu składek na ubezpieczenia zdrowotne (konto 229-04: 45 579,57 zł) i ustalonej w trakcie kontroli na podstawie dowodów źródłowych (69 765,34 zł);
 - w kwocie 3 974,91 zł, wynikającej z wartości ewidencyjnej zobowiązań jednostki z tytułu składek na Fundusz Pracy (konto 229-03: 17 467,95 zł) i ustalonej w trakcie kontroli na podstawie dowodów źródłowych (21 442,86 zł);
- b) w latach 2013-2016 rozrachunków Urzędu Miejskiego:
- z Miejskim Ośrodkiem Kultury w Maszewie (konto 201-M-136), wobec którego według danych ewidencyjnych na dzień 31 grudnia 2016 r. Urząd posiadał zobowiązanie w kwocie 200,00 zł, wprowadzone na podstawie oryginału faktury (z dnia 25 sierpnia 2015 r.) i zapłacone w dniu 25 sierpnia 2015 r. oraz duplikatu tej faktury (z dnia 11 lipca 2016 r.);
 - z Agencją (...) (konto 201-A-275), wobec której Urząd Miejski posiadał zobowiązania z tytułu zakupu na raty nieruchomości zabudowanej według ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia:
 - 2013 r. w kwocie 30 366,00 zł, zamiast w wysokości 15 150,00 zł (różnica 15 216,00 zł),
 - 2014 r. w kwocie 30 814,45 zł, zamiast w wysokości 15 598,45 zł (różnica 15 216,00 zł),
 - 2015 r. w kwocie 24 621,47 zł, zamiast w wysokości 9 405,47 zł (różnica 15 216,00 zł),
 - 2016 r. w kwocie 24 621,47 zł, zamiast w wysokości 9 405,47 zł (różnica 15 216,00 zł);
 - ze Związkiem Gmin (...) (konto 201-C-132), wobec którego Urząd Miejski posiadał zobowiązania z tytułu niezapłaconych składek członkowskich według ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia:
 - 2013 r. w kwocie 13 672,35 zł, zamiast w wysokości 7 478,85 zł (różnica 6 193,50 zł),
 - 2014 r. w kwocie 14 451,50 zł, zamiast w wysokości 4 129,00 zł (różnica 10 322,50 zł),
 - 2015 r. w kwocie 27 625,38 zł, zamiast w wysokości 9 044,88 zł (różnica 18 580,50 zł),
 - 2016 r. w kwocie 22 959,95 zł, zamiast w wysokości 250,45 zł (różnica 22 709,50 zł);
 - z Kancelarią (...) (konto 201-K-053) na rzecz której w 2016 r. Urząd poniósł wydatki (3) w łącznej kwocie 14 235,00 zł, pomimo braku zobowiązań wobec tego

kontrahenta, w wyniku czego saldo ww. konta rozrachunkowego wykazywało nadpłatę według stanu na dni: 31 marca 2016 r. w wysokości 6 150,00 zł i 30 czerwca 2016 r. w kwocie 14 235,00 zł, zaś na dzień 31 grudnia 2016 r. – pomimo braku przypisu zobowiązania – saldo Ma (zobowiązanie) w wysokości 4 461,00 zł, zamiast w kwocie 18 696,00 zł (różnica 14 235,00 zł). Ponadto dowody źródłowe z dni: 25 stycznia, 1 lutego i 10 marca 2016 r., na podstawie których w wyniku kontroli dokonano ustalenia ww. zobowiązań nie zawierały dekretacji oraz nie były przechowywane w dokumentacji księgowej Urzędu Miejskiego;

- z dostawcami i odbiorcami (konta analityczne 201-: K-180, W-174, E-188, K-017, M-136, T-002, S-247, S-119, E-017, K-009, Z-002, Z-037, Z-002, M-152, G-036, T-017) wobec których według ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2016 r. Urząd Miejski posiadał zobowiązania w łącznej kwocie 65 408,15 zł, pomimo że zostały one zapłacone w podanej wysokości w trakcie 2016 r.;
- szczegółową do konta 224-Rozrachunki z budżetami, co uniemożliwiło ustalenie w trakcie kontroli stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów i budżetów, a sposób udokumentowania zapisów nie pozwalał na identyfikację wszystkich dowodów i sposobu ich zapisu w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych oraz stwierdzenia poprawności zapisów dokonanych w tych księgach,
- z tytułu spłaty kredytu inwestycyjnego w 2002 r. zaciągniętego przez Gminę w euro; z danych ewidencyjnych (konto 134-7) wynikało, że Gmina w latach 2016 (na dzień 31 grudnia) i 2017 r. (na dzień 28 lutego 2017 r.) dokonała spłaty ww. kredytu w kwotach odpowiednio: 232 500,00 zł i 41 500,00 zł oraz zapłaciła odsetki (konto 751-757-75702-8110) w kwotach odpowiednio 53 571,31 zł i 16 357,99 zł, podczas gdy z dokumentów przedstawionych do kontroli przez Skarbnika w podanych okresach jednostka dokonała spłaty kredytu w kwotach odpowiednio: 283 505,59 zł (różnica 51 005,59 zł) i 57 795,46 zł (różnica 16 295,46 zł) oraz odsetek w kwotach odpowiednio: 2 565,72 zł (różnica 51 005,59 zł) i 88,17 zł (różnica 16 269,82 zł),
- z tytułu zapłaty odsetek od kredytów (2) zaciągniętych przez Gminę w latach 2008 i 2010, które według danych ewidencji księgowej (konto: 751-...8110-11) w 2016 r. spłacono w wysokościach odpowiednio: 3 602,33 zł i 15 788,21 zł, zamiast w wynikających z wyciągów bankowych wartościach: 3 055,83 zł (różnica 546,50 zł) i 9 941,10 zł (różnica 5 847,11 zł),

czym naruszono art. 24 ust. 2, ust. 4 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 5 w zw. z ust. 1 ustawy o rachunkowości. Opisane nieprawidłowości potwierdzają również niewykonanie obowiązku, określonego art. 4 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy, polegającego na okresowym ustalaniu lub sprawdzaniu drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów oraz przestrzeganie podstawowych zasad rachunkowości, tj. memoriału i współmierności, wyrażonych w art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, a dla zapewnienia współmierności przychodów i związanych z nimi kosztów do aktywów lub pasywów danego okresu sprawozdawczego należy zaliczyć koszty lub przychody dotyczące przyszłych okresów oraz przypadające na ten okres sprawozdawczy koszty, które jeszcze nie zostały poniesione.

Z uwagi m.in. na opisane powyżej nieprawidłowości potwierdzające, że w latach 2013-2016 w Urzędzie Miejskim nie dokonano analizy prawidłowości sald kont rozra-

chunkowych, w tym zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych wynikających z ksiąg rachunkowych i zapisów w tych księgach nie doprowadzono do zgodności ze stanem rzeczywistym – w trakcie kontroli niemożliwym było ustalenie ostatecznych (rzeczywistych) kwot tych zobowiązań.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Podinspektorzy ds. księgowości w Referacie Edukacji, a z nadzoru: w 2015 r. Z-ca Kierownika tego Referatu i jednocześnie Główny Księgowy, a w 2016 r. Burmistrz (pkt a) oraz Inspektorzy: ds. księgowości budżetowej i jednocześnie Zastępca Kierownika Referatu Budżetu i Finansów, ds. dochodów budżetowych i inwentaryzacji oraz Skarbnik (pkt b) – str. 79-82, 90-100, 138 i 139, 484-485, 487-493 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli (30 czerwca 2017 r.) skorygowano błędne zapisy w zakresie rozrachunków z Agencją (...) (konto 201-A-275), a wartość zobowiązań Gminy z tytułu zakupu na raty nieruchomości uzgodniono z kontrahentem.

5. W latach 2015-2016 Gmina realizowała zadanie inwestycyjne pn. „Ochrona oraz poprawa zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie.” W celu uniknięcia przekroczenia limitu wydatków ustalonego na jego wykonanie przez Radę Miejską uchwałą budżetową (rozd. 75023 § 6050) – notą Nr 54 z dnia 30 listopada 2016 r. – wydatki w kwocie 65 000,00 zł poniesione na realizację tego zadania objęto ewidencją na koncie 130 (w analityce: 754-75412-6050) prowadzonym dla zadania związanego z obiektem OSP Bagna (remiza), czym naruszono art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ww. dokument stanowiący podstawę zapisów w księgach rachunkowych nie zawierał, wymaganego art. 21 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy stwierdzenia jego sprawdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Za wymienione nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i jednocześnie Zastępca Kierownika Referatu Finansów i Budżetu, a z nadzoru Skarbnik – str. 305- 307 protokołu kontroli.
6. Ewidencja szczegółowa (080-754-75412-6050) do konta 080-Inwestycje (środki trwałe w budowie) nie odzwierciedlała wartości nakładów poniesionych na realizację w 2015 r. inwestycji pn. „Przebudowa części istniejącego budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w m. Bagna”. Według danych ww. ewidencji na wykonanie zadania poniesiono nakłady w wysokości 144 419,58 zł, zamiast według stanu na koniec 2015 r. w wynikającej z dowodów źródłowych wysokości co najmniej 152 783,58 zł (różnica 8 364,00 zł). Ponadto na ww. koncie w roku 2014 prowadzono ewidencję kosztów ponoszonych na remont dachu i elewacji budynku OSP Maszewo, czym naruszono obowiązujące w jednostce zasady rachunkowości⁴⁰. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i jednocześnie Zastępca Kierownika Referatu Finansów i Budżetu, a z nadzoru Skarbnik – str. 303 i 304 protokołu kontroli.
7. Prowadzona w Urzędzie Miejskim ewidencja księgową, dokumentująca przebieg operacji związanych z organizacją i przeprowadzeniem w 2015 r. wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Referendum ogólnokrajowego oraz do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej – wbrew zasadom określonym w art. 24 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 w zw. z ust. 1 ustawy o rachunkowości – nie odzwierciedlała stanu rzeczywistego

⁴⁰ wprowadzone do stosowania zarządzeniem Nr 11a/2010 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie zatwierdzenia zakresu dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miejskim Maszewo (załącznik nr 3)

oraz nie pozwalała na identyfikację dowodów i sposobu ich ujęcia w tych księgach. Wskutek braku rzetelności i sprawdzalności ww. ewidencji księgowej niemożliwym było potwierdzenie w toku kontroli rzetelności przedłożonych Dyrektorowi Krajowego Biura Wyborczego danych, wykazanych w dokumentach rozliczeniowych i dotyczących wykorzystania dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na realizację ww. zadań. W oparciu o sporządzone rozliczenia Gmina dokonała zwrotu niewykorzystanych dotacji celowych w kwotach odpowiednio: 285,00 zł, 190,00 zł i 90,00 zł, zamiast w wyliczonych w trakcie kontroli wartościach co najmniej: 3 569,62 zł (różnica 3 284,62 zł), 1 262,55 zł (różnica 1 072,55 zł) i 1500,83 zł (różnica 1 410,83 zł). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Inspektor ds. księgowości budżetowej i jednocześnie Zastępca Kierownika Referatu Finansów i Budżetu i Skarbnik, a z nadzoru Burmistrz – str. 360, 403 i 442 protokołu kontroli.

8. W latach 2015-2016 w ewidencji konta 133/1 Rachunek budżetu dokonywano zapisów z naruszeniem podstawowej zasady, określonej § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) w zw. z Planem kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącym załącznik Nr 2 do ww. rozporządzenia, według których zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Wskutek zastosowania w ewidencji ww. konta księgowego zapisów technicznych, niewynikających z dokumentów bankowych, dopuszczono do braku ich zgodności z dokumentami bankowymi. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. dochodów budżetowych i inwentaryzacji, a z nadzoru Skarbnik – str. 17-21 protokołu kontroli.
9. W 2015 r. obroty na koncie 133/1 Rachunek budżetu nie odpowiadały danym wynikającym z dokumentów bankowych (6 przypadków), a różnice osiągały wartości od 6,55 zł do 8 883,25 zł, czym naruszono obowiązujące zasady prowadzenia księgowych kont budżetu Gminy⁴¹. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. dochodów budżetowych i inwentaryzacji, a z nadzoru Skarbnik – str. 449 i 450 protokołu kontroli.
10. W badanym okresie rozrachunki z pracownikami z tytułu wypłaty należnych im wynagrodzeń wraz z pochodnymi w Urzędzie Miejskim prowadzono na koncie 240-Pozostałe rozrachunki, zamiast na koncie 231 Wynagrodzenia, czym naruszono obowiązujące w Urzędzie Miejskim zasady ewidencjonowania tego rodzaju rozrachunków⁴². Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i jednocześnie Zastępca Kierownika Referatu Finansów i Budżetu, a z nadzoru Skarbnik – str. 190 i 191 protokołu kontroli.
11. Wskutek braku rzetelności zapisów ksiąg rachunkowych wymaganej art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o rachunkowości, w 2015 r. wartość umorzenia środka trwałego – budynku OSP Bagna, po zwiększeniu jego wartości w wyniku zrealizowanej inwestycji

⁴¹ wprowadzone do stosowania zarządzeniem Nr 11a/2010 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie zatwierdzenia zakresu dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim Maszewo

⁴² określone Zakładowym planem kont dla Urzędu Miejskiego, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 11a/2010 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie zatwierdzenia zakresu dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim Maszewo

o kwotę co najmniej 152 783,58 zł, ustalono w wysokości 364,23 zł, zamiast w kwocie 951 21 zł (różnica 586 98 zł). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i jednocześnie Zastępca Kierownika Referatu Finansów i Budżetu, a z nadzoru Skarbnik – str. 303, 304 i 308 protokołu kontroli.

12. Inwentaryzacją według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. nie objęto:
- a) zobowiązania finansowego o wartości ewidencyjnej 41 500,00 zł (konto 134-7 PKO BP ...), pomimo otrzymania od banku potwierdzenia wskazującego na zobowiązanie budżetu w kwocie 13 130,00 euro; wskutek powyższego zaniechania nie doprowadzono do zgodności danych ksiąg rachunkowych z otrzymanym dokumentem bankowym;
 - b) zobowiązań z tytułu podatku Vat (konto 225) o wartości ewidencyjnej 128 836,84 zł;
 - c) rozrachunków z tytułu dostaw towarów i usług (konto 201) o wartościach ewidencyjnych: zobowiązania w kwocie 1 667 800,23 zł oraz należności w wysokości 105 999,99 zł;
 - d) rozrachunków z tytułu dochodów budżetowych (konto 221) o wartościach ewidencyjnych: zobowiązania w kwocie 1 190,86 zł oraz należności w wysokości 3 043 984,43 zł;
 - e) pozostałych rozrachunków (konto 240) o wartościach ewidencyjnych: zobowiązania w kwocie 283 764,97 zł oraz należności w wysokości 182 561,88 zł;
 - f) rozrachunków z pracownikami (konto 234) o wartościach ewidencyjnych: zobowiązania w kwocie 344,32 zł oraz należności w wysokości 9 467,00 zł;
 - g) nakładów poniesionych na inwestycje (konto 080) o wartości ewidencyjnej 2 338 371,82 zł,
- czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej i jednocześnie Zastępca Kierownika Referatu Budżetu i Finansów oraz Skarbnik – str. 144-148, 154 i 155 protokołu kontroli.
13. Nie udokumentowano inwentaryzacji gruntów o wartości ewidencyjnej 10 315 237,36 zł, na podstawie zarządzenia Burmistrza Nr 345/2016 z dnia 7 grudnia 2016 r. przeprowadzonej według stanu na dzień 30 listopada 2016 r. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych (konto 011-0) z wykazem gruntów, objętych internetowym Systemem Informacji Przestrzennej (program WebEWID), co było niezgodne z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej, a z nadzoru Burmistrz – str. 151 i 152 protokołu kontroli.
14. Na podstawie zarządzenia Nr 345/2016 Burmistrza z dnia 7 grudnia 2016 r., według stanu na dzień 30 listopada 2016 r. przeprowadzono inwentaryzacją środków trwałych, w tym gruntów, budynków, budowli i urządzeń (konto 011) oraz pozostałych środków trwałych (konto 013) o wartościach ewidencyjnych odpowiednio 65 030 241,83 zł i 1 279 353,86 zł. Pomimo, że w okresie od 1 do 31 grudnia 2016 r. wartość ewidencyjna pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu do kwoty 1 293 193,86 zł, stanu tych składników majątku – na dzień 31 grudnia 2016 r. – nie ustalono (nie zinwentaryzowano) przez dopisanie do stanu stwierdzonego w drodze spisu z natury (30 listopada 2016 r.) ich przychodów (zwiększenia) o kwotę 13 840,00 zł, które nastąpiły między datą spisu a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych (31 grudnia 2016 r.), czym naruszono art. 26 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 152-154 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia badanej działalności koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Przestrzegania obowiązku poinformowania Wojewody Zachodniopomorskiego o przemijającej przeszkodzie powodującej brak możliwości sprawowania urzędu przez Burmistrza w okresie powyżej 30 dni i konieczności wyznaczenia osoby, która przejmie wykonywanie zadań i kompetencji Burmistrza.
2. Zamieszczania dat na wpływających do Urzędu Miejskiego dokumentach źródłowych, określających zobowiązania Gminy.

II. W zakresie spraw budżetowych i finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Przestrzegania określonych obowiązującymi przepisami zasad przeznaczania dochodów budżetowych oraz finansowania wydatków danego rodzaju, w tym w szczególności przeznaczania dochodów osiągniętych z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na finansowanie zadań z zakresu przeciwdziałania i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.
2. Udzielania zamówienia na obsługę bankową budżetu jednostki samorządu terytorialnego przy zastosowaniu trybu, określonego po ustaleniu szacunkowej wartości tego zamówienia z uwzględnieniem okresu jego wykonywania.
3. Zaniechania udzielania bankowi pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy w celu zabezpieczenia kredytów zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
4. Opracowania Wieloletniej Prognozy Finansowej jednostki samorządu terytorialnego na lata 2017-2025 z zachowaniem zasady realistyczności danych, dotyczących rozchodów z tytułu spłaty zaciągniętych kredytów, długu spłacanego wydatkami oraz prognozowanych na 2017 r. wydatków z tytułu gwarancji i poręczeń wynikających z udzielonego poręczenia wekslowego z uwzględnieniem wyników kontroli przeprowadzonej w podanym zakresie.
5. Dokonywania spłaty rat kapitałowych zaciągniętych kredytów do wysokości limitów rozchodów określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w uchwale budżetowej.
6. Zaniechania finansowania deficytu budżetu ze środków subwencji oświatowej otrzymanej w grudniu roku budżetowego i przeznaczonej na wydatki roku następnego.
7. Regulowania zobowiązań publiczno-prawnych w ustawowych terminach.

8. Przestrzegania obowiązku dokonywania wydatków publicznych za nabyte materiały i usługi w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
9. Zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego wyłącznie do wysokości limitów wydatków określonych uchwałą budżetową.
10. Dokonywania wydatków ze środków publicznych na zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami wyłącznie do wysokości limitów na te wydatki, określonych uchwałą budżetową.
11. Przestrzegania obowiązku wypłaty wynagrodzeń należnych pracownikom Urzędu Miejskiego, w tym Skarbnikowi i Sekretarzowi oraz diet dla radnych i sołtysów z zachowaniem obowiązujących terminów.
12. Odprowadzania należnych odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalny w kwotach i terminach, określonych obowiązującymi przepisami.
13. Zaprzestania finansowania wydatków bieżących Gminy ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
14. Zaniechania finansowania bezpośrednio z budżetu Gminy wydatków związanych z bieżącą działalnością podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku.
15. Przestrzegania obowiązku zwrotu niewykorzystanej do końca roku budżetowego dotacji celowej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej (...) w ustawowym terminie.
16. Udzielania pracownikom urlopu wypoczynkowego w pełnym przysługującym im wymiarze.
17. Dokonywania wypłat nagród dla pracowników Urzędu Miejskiego zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie, wyłącznie w przypadku ich uprzedniego wskazania w przyjętym w jednostce Regulaminie nagród.
18. Wypłacania diet dla członków obwodowych komisji wyborczych wyłącznie po pisemnym potwierdzeniu udziału ww. osób w czynnościach związanych z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyniku tego głosowania.
19. Zaprzestania wypłacania diet pracownikom Urzędu Miejskiego, niebędącym członkami obwodowych komisji wyborczych.
20. Dokonywania zwrotu członkom obwodowych komisji wyborczych kosztów podróży służbowych, odbytych na podstawie imiennych poleceń wyjazdów, określających miejscowość rozpoczęcia i zakończenia tej podróży, środek transportu właściwy do jej odbycia, a także jego rodzaj i klasę.
21. Dokonywania wydatków publicznych wyłącznie do wysokości zaciągniętych zobowiązań.
22. Odrzucania przez Burmistrza złożonych przez sołectwa wniosków o przyznanie środków z funduszu sołeckiego i niespełniających wszystkich wymaganych warunków.
23. Starannego i prawidłowego wyliczania osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli stażystów niezbędnej do ustalenia dodatku uzupełniającego.
24. Przestrzegania obowiązku przedkładania Skarbnikowi umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych Gminy w celu złożenia przez niego kontrasygnaty.

25. Zlecenia niezbędnych badań finansowanych ze środków Gminnego Programu Przeciwdziałania i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyłącznie przez osobę reprezentującą Gminę lub przez nią upoważnioną.
26. Zapewnienia pobierania wszystkich opłat należnych Gminie za tereny oddane w dzierżawę.
27. Stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych.

III. W zakresie podatków i sprawozdawczości podatkowej

1. Wprowadzania do ksiąg rachunkowych wszystkich podatkowych zobowiązań Gminy wynikających ze złożonych deklaracji oraz prowadzenia rzetelnej ewidencji w tym zakresie.
2. Przestrzegania obowiązku wykazywania w sprawozdaniach rzetelnych i prawidłowych pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym danych dotyczących zobowiązań podatkowych Gminy oraz ulg udzielonych na podstawie uchwały Rady Miejskiej.
3. Prawidłowego ustalania zobowiązań podatkowych płatnych przez podatników w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.
4. Przedkładania Radzie Miejskiej sprawozdania o wysokości udzielonych ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny w obowiązującym terminie oraz prezentowania w tym sprawozdaniu rzetelnych danych.

IV. W zakresie sprawozdawczości budżetowej oraz operacji finansowych

1. Skutecznego wyegzekwowania od Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Dyrektora Biblioteki Publicznej wykonania obowiązku sporządzania i przekazywania Burmistrzowi jednostkowych sprawozdań odpowiednio Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.
2. Przestrzegania obowiązku sporządzania i przekazywania odbiorcy wszystkich wymaganych sprawozdań, w tym budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych.
3. Przekazywania odbiorcy sprawozdań jednostkowych Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych Gminy, obejmujących swym zakresem organ i Urząd Miejski oraz Rb-ST o stanie środków finansowych na rachunku bankowym jednostki z zachowaniem obowiązujących terminów.
4. Określenia przez Burmistrza formy przekazywania projektów sprawozdań budżetowych jednostek obsługiwanych, dla których wspólną obsługę prowadzi Urząd Miejski.
5. Składania (podpisywania) przez Burmistrza sporządzonych dla jednostek obsługiwanych przez Urząd Miejski w formie dokumentu jednostkowych sprawozdań Rb-27S, Rb-Z i Rb-N.
6. Zaniechania nieuprawnionego korygowania przez Skarbnika sprawozdań oświatowych jednostek budżetowych, dla których wspólną obsługę prowadzi Urząd Miejski.
7. Wykazania w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowych jednostek oświatowych, dla których wspólną obsługę prowadzi Urząd Miejski, danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej tych jednostek.

8. W jednostkowych Rb-Z sprawozdaniach o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Urzędu Miejskiego oraz Ośrodka Pomocy Społecznej wykazywania danych wynikających z ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej tych jednostek oraz innych dokumentów dotyczących tych jednostek.
9. Przestrzegania obowiązku rzetelnego i prawidłowego pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym wykazywania danych w sporządzonych dla Gminy jednostkowych Rb-50 sprawozdaniach o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w zakresie tych wydatków poniesionych na realizację zadań związanych z wykonywaniem ww. zadań.
10. Wykazania w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy danych w zakresie wynagrodzeń osobowych pracowników i bezosobowych, składek na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy, zakupu usług pozostałych oraz innych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostek.
11. Sporządzania zbiorczych Rb-Z sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wyłącznie na podstawie prawidłowo sporządzonych sprawozdań jednostkowych samorządowych jednostek organizacyjnych.
12. Rzetelnego prezentowania danych w zakresie stanu środków na rachunku bankowym oraz dotacji niewykorzystanych w roku budżetowym w Rb-ST sprawozdaniu o stanie środków na rachunku bankowym.

V. W zakresie rachunkowości

1. Wskazania w obowiązującym Zakładowym planie kont urzędzeń zapewniających możliwość sporządzenia sprawozdań jednostki samorządu terytorialnego w zakresie operacji finansowych oraz wykazania w sprawozdaniach budżetowych skutków udzielonych zwolnień w dochodach podatkowych.
2. Wprowadzenia aktualizacji stosowanych w jednostce Zakładowych planów kont dla budżetu Gminy i Urzędu Miejskiego o urządzenia księgowe niezbędne do ewidencji wszystkich zdarzeń, występujących w trakcie prowadzonej działalności i podlegających ujęciu w księgach rachunkowych.
3. Opisanie w obowiązującym Zakładowym planie kont stosowanych w Urzędzie Miejskim zasad funkcjonowania konta 130 Rachunek bieżący jednostki, wykorzystywanego do ewidencji operacji finansowych dla budżetu (organu) i Urzędu Miejskiego.
4. Dopuszczenia do stosowania programu komputerowego, wykorzystywanego w Urzędzie Miejskim do ewidencji środków trwałych oraz wprowadzenia do obowiązujących zasad (polityki) rachunkowości wymaganego przepisami o rachunkowości opisu tego systemu ze wskazaniem metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu przetwarzania, określenia jego wersji i daty rozpoczęcia eksploatacji.
5. Sporządzania bilansu jednostki zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym na początek roku budżetowego wykazywania stanu zobowiązań i należności w wartościach wynikających z ewidencji księgowej.
6. Przestrzegania obowiązku stosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz dokonywania zapisów w księgach rachunkowych z zachowaniem podstawowych zasad, tj. rzetelności, sprawdzalności, bezbłędności i bieżącego dokonywania tych zapisów w celu

rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki samorządu terytorialnego.

7. Przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji zapisów na prowadzonych w Urzędzie Miejskim, kontach księgowych (ich obrotów oraz stanów należności i zobowiązań): 134-7 i 751 kredyt inwestycyjny wraz z odsetkami od tego kredytu, 229 Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne (Gimnazjum w Maszewie), 201 (rozrachunki Urzędu Miejskiego z Miejskim Ośrodkiem Kultury w Maszewie, z Kancelarią ..., ze Związkiem Gmin ... i innymi kontrahentami) oraz 234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami, w celu doprowadzenia zapisów w księgach rachunkowych do zgodności ze stanem rzeczywistym.
8. Ewidencjonowania wydatków inwestycyjnych zgodnie ze stanem rzeczywistym i przebiegiem operacji, dokumentowanych dowodami źródłowymi.
9. Zweryfikowanie zapisów księgowych dotyczących wykorzystania w 2015 r. dotacji celowych przeznaczonych na zorganizowanie i przeprowadzenie wyborów na Prezydenta oraz do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej i Referendum ogólnokrajowego w celu rzetelnego rozliczenia wydatków sfinansowanych z ww. środków pochodzących z budżetu państwa.
10. Przestrzegania obowiązku dokonywania zapisów na koncie 133 Rachunek budżetu wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, po uzgodnieniu z ewidencją prowadzoną w Urzędzie Miejskim oraz zachowania zgodności obrotów na tym urządzeniu księgowym.
11. Prowadzenia rozrachunków z pracownikami z tytułu wypłaconych im wynagrodzeń zgodnie z zasadami obowiązującymi w Urzędzie Miejskim.
12. Ustalania wartości umorzeń środków trwałych, po zwiększeniu ich wartości, w prawidłowo obliczonej wysokości z zachowaniem procedur obowiązujących w tym zakresie.
13. Przestrzegania obowiązku inwentaryzowania zobowiązań finansowych, nakładów poniesionych na inwestycje oraz rozrachunków, w tym publiczno-prawnych, z tytułu dochodów budżetowych, z pracownikami oraz pozostałych zgodnie z zasadami obowiązującymi w tym zakresie.
14. Zachowania obowiązku dokumentowania inwentaryzacji gruntów w sposób zapewniający o przeprowadzeniu tych czynności oraz potwierdzający stan tych składników majątku stwierdzony w wyniku inwentaryzacji.
15. Przestrzegania obowiązku inwentaryzowania składników majątku jednostki na ostatni dzień roku obrotowego.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
(-) *Bogusław Staszewski*

Do wiadomości:

Pan Henryk Kozakowski
Przewodniczący Rady Miejskiej w Maszewie